

ПРОТОКОЛ
засідання журі конкурсу методичних розробок

«4» березня 2026 року № 1

Відокремлений структурний підрозділ
«Фаховий коледж ракетно-космічного машинобудування
Дніпровського національного університету імені Олеся Гончара»

Присутні: Ланська С., Говор Ю., Бовт І., Феоктістова Л., Малик О., Асаул В.

Відсутні: Григор'єва О.

Запрошені: -

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Провести аналіз результатів оцінювання методичних розробок, які надали педагогічні працівники коледжу на конкурс.

2. Підвести підсумки та визначити переможців конкурсу.

СЛУХАЛИ по п.1: **Ланську С.С.**, голову комісії. «Аналіз результатів оцінювання методичних розробок, які надали педагогічні працівники коледжу на конкурс».

Основними завданнями конкурсу є мотивація педагогічних працівників до запровадження в освітній процес інноваційних педагогічних технологій, активізація методичної роботи, забезпечення освітнього процесу якісними навчально-методичними матеріалами.

На конкурс представлено 10 методичних розробок. Усі циклові комісії взяли участь у заході. Розробки мають методичну цінність, якісне оформлення, але над актуальністю та інноваційністю тематики потрібно працювати. Перевагою є те, що описані методики дійсно застосовуються у роботі наших викладачів. Серед недоліків, журі відзначило, що у деяких методичних розробках не дотримано академічної доброчесності, відсотковий відповідник було додано до середньої кількості балів за розробку.

На підставі рішення журі були отримані такі результати:

№ з/п	ПІБ викладача	Назва методичної розробки	Фактична кількість балів									
			Ланська С.	Говор Ю.	Бовт І.	Феоктістова Л.	Асаул В.	Малик О.	Григор'єва О.	Середній бал	Антиплагіат	Результат
1	Антоненко І.	Методичні рекомендації до виконання курсового проєкту з дисципліни Основи технології машинобудування	23	23	25	24	24	23		23,6	99%	23,3
2	Асаул В.	Науково – проєктна діяльність здобувачів освіти як спосіб формування освітньо-професійних компетенцій	25	25	23	19		23		23	80%	18,4
3	Ланська С.	ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОЄКТНОГО	0	25	24	25	25	25		24,8	98%	24,3

		НАВЧАННЯ ПРИ ВИКЛАДАННІ ДИСЦИПЛІНИ «БАЗИ ДАНИХ»											
4	Гапоненко Н.	МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО СТАНДАРТІВ ОФОРМЛЕННЯ ТЕХНІЧНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ ДЛЯ СТУДЕНТІВ СПЕЦІАЛЬНОСТІ F2 (121) ІНЖЕНЕРІЯ ПРОГРАМНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ	24	24	25	20	24	24		23,5	100%	23,5	
5	Головко Г.	«Методика підготовки і проведення заходів народознавчого характеру (на прикладі виховної години «Українська народна вишивка») в умовах воєнного стану»	24	24	25	24	23	24		24	78%	18,7	
6	Солошенко Р.	ЗАГАЛЬНА ФІЗИЧНА ПІДГОТОВКА В УМОВАХ ДИСТАНЦІЙНОГО ТА ЗМІШАНОГО НАВЧАННЯ	24	24	25	19	22	23		24,1	62%	14,9	
7	Буряк І., Галевич О.	Методичні аспекти вивчення основних схем погашення кредитів у фінансовій практиці: теорія та практика розрахунків	25	25	23	25	25	24		24,8	70%	17,3	
8	Гуменюк Л.	ЗБЕРЕЖЕННЯ БІОРИЗНОМАНІТТЯ ЯК НЕОБХІДНА УМОВА СТАБІЛЬНОСТІ БІОСФЕРИ	23	22	24	20	24	20		22,1	79%	17,4	
9	Козельський Д., Козельська А.	МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ до виконання курсового проєкту по розрахунку і проєктуванню одноступеневого горизонтального редуктора з косозубими колесами та ланцюговою передачею	23	25	25	25	23	25		24,3	95%	23	
10	Гапоненко М.	ВИКОРИСТАННЯ MONGODB В ОПЕРАЦІЙНІЙ СИСТЕМІ UBUNTU	21	21	25	19	24	24		22,3	61%	13,6	

ВИСТУПИЛИ по п.1 **Говор Ю.О.**, розглянемо кількість балів, враховуючи аналіз методичних розробок на антиплагіат:

№ з/п	ПІБ викладача	Назва методичної розробки	Фактична кількість балів									
			Ланська С.	Говор Ю.	Бовт І.	Феоکتістова Л.	Аскул В.	Малік О.	Григор'єва О.	Середній бал	Антиплагіат	Результат
1	Ланська С.	ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОЄКТНОГО НАВЧАННЯ ПРИ ВИКЛАДАННІ ДИСЦИПЛІНИ «БАЗИ ДАНИХ»	0	25	24	25	25	25		24,8	98%	24,3
2	Гапоненко Н.	МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО СТАНДАРТІВ ОФОРМЛЕННЯ ТЕХНІЧНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ ДЛЯ СТУДЕНТІВ СПЕЦІАЛЬНОСТІ F2 (121) ІНЖЕНЕРІЯ ПРОГРАМНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ	24	24	25	20	24	24		23,5	100%	23,5
3	Антоненко І.	Методичні рекомендації до виконання курсового проєкту з дисципліни Основи технології машинобудування	23	23	25	24	24	23		23,6	99%	23,3
4	Буряк І., Галевич О.	Методичні аспекти вивчення основних схем погашення кредитів у фінансовій практиці: теорія та практика розрахунків	25	25	23	25	25	24		24,8	90%	23,2
5	Козельський Д., Козельська А.	МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ до виконання курсового проєкту по розрахунку і проєктуванню одноступеневого горизонтального редуктора з	23	25	25	25	23	25		24,3	95%	23

		косозубими колесами та ланцюговою передачею											
6	Головко Г.	«Методика підготовки і проведення заходів народознавчого характеру (на прикладі виховної години «Українська народна вишивка») в умовах воєнного стану»	24	24	25	24	23	24		24	78%	18,7	
7	Асаул В.	Науково – проектна діяльність здобувачів освіти як спосіб формування освітньо-професійних компетенцій	25	25	23	19		23		23	80%	18,4	
8	Гуменюк Л.	ЗБЕРЕЖЕННЯ БІОРИЗНОМАНІТТЯ ЯК НЕОБХІДНА УМОВА СТАБІЛЬНОСТІ БІОСФЕРИ	23	22	24	20	24	20		22,1	79%	17,4	
9	Солошенко Р.	ЗАГАЛЬНА ФІЗИЧНА ПІДГОТОВКА В УМОВАХ ДИСТАНЦІЙНОГО ТА ЗМІШАНОГО НАВЧАННЯ	24	24	25	19	22	23		24,1	62%	14,9	
10	Гапоненко М.	ВИКОРИСТАННЯ MONGODB В ОПЕРАЦІЙНІЙ СИСТЕМІ UBUNTU	21	21	25	19	24	24		22,3	61%	13,6	

УХВАЛИЛИ: затвердити кількість балів, враховуючи аналіз на антиплагіат.

ВИСТУПИЛИ по п.1 **Бовт І.І.**, завідувач НМК. Пропоную на методичній раді коледжу оголосити та нагородити переможців конкурсу та висловити подяку викладачам, які брали участь у конкурсі.

ВИСТУПИЛИ по п.1 **Говор Ю.О.**, член журі. Пропоную усім викладачам, які брали участь в конкурсі видати сертифікати за номінаціями:

«Узагальнення педагогічного досвіду»;

«Сучасні методи навчання»;

«Кращі методичні рекомендації щодо оформлення та стандартизації навчальних робіт»;

«Практико-орієнтована методика викладання економічних дисциплін»;

«Проектно-дослідницька діяльність як інструмент формування професійних компетентностей»;

«Інновації у викладанні ІТ-дисциплін»;

«Високий рівень методичного забезпечення курсового проектування»;

«Вагомий внесок у національно-патріотичне виховання молоді»;

«Адаптація методик фізичного виховання до сучасних форм навчання»;

«Актуалізація проблем екологічної безпеки та сталого розвитку».

СЛУХАЛИ по п.2 **Ланську С.С.**, голову комісії.

Згідно з підсумковою таблицею конкурсу методичних розробок **I місце** посіла методична розробка Ланської С.С. на тему «Організація проектного навчання при викладанні дисципліни «бази даних», **II місце** – Гапоненко Н.В «Методичні рекомендації щодо стандартів оформлення технічної документації для студентів спеціальності f2 (121) інженерія програмного забезпечення», Антоненко І.В. «Методичні рекомендації до виконання курсового проекту з дисципліни Основи

технології машинобудування», Буряка Г.І. та Галевич О.А. «Методичні аспекти вивчення основних схем погашення кредитів у фінансовій практиці: теорія та практика розрахунків»; **III місце** - Козельський Д.С., Козельська А.Р. «Методичні вказівки до виконання курсового проєкту по розрахунку і проєктуванню одноступеневого горизонтального редуктора з косозубими колесами та ланцюговою передачею», Головка Г.А. «Методика підготовки і проведення заходів народознавчого характеру (на прикладі виховної години «Українська народна вишивка») в умовах воєнного стану», Асаул В.М. «Науково – проєктна діяльність здобувачів освіти як спосіб формування освітньо-професійних компетенцій»

«Узагальнення педагогічного досвіду» - Ланській С., заступнику директора з НР, викладачу спеціальних дисциплін;

«Сучасні методи навчання» - Асаул В., голові ЦК електротехніки та електротехнологій, викладачу спеціальних дисциплін;

«Кращі методичні рекомендації щодо оформлення та стандартизації навчальних робіт» – Гапоненко Н., голові ЦК програмної інженерії, викладачу спеціальних дисциплін;

«Практико-орієнтована методика викладання економічних дисциплін» – Буряку Г., викладачу математичних дисциплін, Галевич О., викладачу економічних дисциплін;

«Проектно-дослідницька діяльність як інструмент формування професійних компетентностей» – Антоненко І., голові ЦК галузевого машинобудування та прикладної механіки, викладачу спеціальних дисциплін;

«Інновації у викладанні ІТ-дисциплін» – Гапоненко М., викладачу спеціальних дисциплін;

«Високий рівень методичного забезпечення курсового проєктування» - Козельському Д., викладачу спеціальних дисциплін, Козельській А., викладачу спеціальних дисциплін;

«Вагомий внесок у національно-патріотичне виховання молоді» - Головка Г., голові ЦК філологічних дисциплін, викладачу філологічних дисциплін;

«Адаптація методик фізичного виховання до сучасних форм навчання» - Солошенку Р., керівнику фізичного виховання, викладачу фізичного виховання;

«Актуалізація проблем екологічної безпеки та сталого розвитку» - Гуменюк Л., викладачу біології та екології.

Пропоную голосувати за результати проведення конкурсу на кращу методичну розробку – «за» одноголосно.

УХВАЛИЛИ: На методичній раді коледжу оголосити результати, нагородити переможців конкурсу, підготувати сертифікати та висловити подяку викладачам, які брали участь у конкурсі.

Голова комісії



Світлана ЛАНСЬКА

Секретар



Юлія ГОВОР